

РОЗДІЛ 5. РОЗВИТОК ПРОДУКТИВНИХ СИЛ
І РЕГІОНАЛЬНА ЕКОНОМІКАИНВЕСТИЦИОННЫЙ СПРОС В СТРАНАХ ЧЕРНОМОРСКОГО РЕГИОНА:
ОЦЕНКА ПО ПАРИТЕТУ ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ ВАЛЮТINVESTMENT DEMAND IN THE COUNTRIES OF THE BLACK SEA REGION:
ESTIMATION BY PURCHASING POWER PARITIES

Теоретической основой проведенного исследования является категориальная система кейнсианства. Использован метод статистических сопоставлений. Рассмотрены инвестиционные ресурсы, рассчитанные в национальных денежных единицах стран Черноморского региона и на основе паритета покупательной способности (ППС) их валют. Сопоставлены масштабы валового накопления основного капитала и размеры инвестиций в сектор «машины и оборудование», рассчитанные на основе национальных валют и на основе ППС валют этих стран. Рассчитанные на основе национальных валют, соответствующие величины создают преувеличенное представление о масштабах накопления основного капитала и инвестициях в сектор «машины и оборудование». Связано это с искусственным обесцениванием своих валют многими странами Черноморского региона ради конкурентных преимуществ. Сделан вывод о целесообразности широкой популяризации и распространения в аналитической практике, экспертном сообществе, органах государственной власти и управления реальных макроэкономических показателей, рассчитанных на основе ППС.

Ключевые слова: валовое накопление основного капитала, паритет покупательной способности, конкурентные преимущества.

Теоретичною основою проведеного дослідження є категоріальна система кейнсіанства. Використаний метод статистичних зіставлень. Розглянуто інвестиційні ресурси, розраховані в національних грошових одиницях країн Чорноморського регіону і на основі паритету купівельної спроможності (ПКС) їх валют. Зіставлені масштаби валового нагромадження основного капіталу і розміри інвестицій у сектор «машини та обладнання», розраховані на основі національних валют і на основі ПКС валют цих країн. Розраховані на основі національних валют відповідні величини створюють перебільшене уявлення про масштаби нагромадження основного капіталу й інвестицій у сектор «машини та обладнання». Пов'язано це зі штучним знеціненням своїх валют багатьма країнами Чорноморського регіону заради конкурентних переваг. Зроблено висновок про доцільність широкої популяризації та поширення в аналітичній практиці, експертному співтоваристві, органах державної влади й управління реальних макроекономічних показників, розрахованих на основі ПКС.

Ключові слова: валове нагромадження основного капіталу, паритет купівельної спроможності, конкурентні переваги.

УДК 330.556: 339.923

<https://doi.org/10.32843/bses.60-26>

Жданова Л.Л.

д.э.н., профессор кафедры общей экономической теории и экономической политики Одесский национальный экономический университет

Zhdanova Liudmyla

Odessa National Economic University

The task of this work is to calculate investment demand and demand on its component – machinery and equipment – in the national monetary units of the Black Sea region countries and on the basis of purchasing power parity (PPP) of their currencies. Based on these calculations, the purpose of the study is to determine the real material potential of economic growth and development of the of the Black Sea region countries. The theoretical basis of the study is the categorical system of Keynesianism. The method of statistical comparisons is used. The results of the study show that GDP and its structural elements calculated in the national currency and on the basis of purchasing power parity differ from each other in every country reviewed. The scale of gross fixed capital formation and the size of investments in the machinery and equipment sector, calculated on the basis of national currencies and on the basis of PPP in developed countries, in world an average and in Black Sea region countries are compared. Calculated on the basis of national currencies, these values create an exaggerated idea of the scale of fixed capital formation and investment in the machinery and equipment sector in comparison with developed countries and the world on average. Calculated on the basis of PPP indicators of gross fixed capital formation and investments in the machinery and equipment sector are much lower than in developed countries and on average for the world. This is due to the artificial depreciation of their currencies by many countries in the Black Sea region for the sake of competitive advantages. The lagging behind in the rate and structure of gross fixed capital formation and investments in the machinery and equipment sector means that in terms of the rate of modernization of their production potential, the countries of the Black Sea region lag behind developed countries and, on average, from the indicators of the world economy. It is advisable to widely popularize and publish real macroeconomic indicators calculated on the basis of PPP in analytical practice, the expert community, public authorities and management.

Key words: purchasing power parity, gross fixed capital formation, competitive advantages.

Постановка проблеми. Радикальные технико-технологические изменения, происходящие в настоящее время в глобальной экономике, часто трактуют как новую индустриализацию. При этом в отношении развитых стран речь идет о существенных изменениях в материальном способе производства. Относительно постсоветских стран речь идет о возвращении позиций в индустриальной экономике, о развитии индустриального базиса экономики. В обоих случаях индустриальное развитие требует как достаточной нормы накопления, так и эффективной структуры фонда накопления. Ни одна страна сегодня не может производить всего набора товаров и услуг, необходимых для модернизации своего производственного базиса. Для преодоления несбалансиро-

стриальной экономике, о развитии индустриального базиса экономики. В обоих случаях индустриальное развитие требует как достаточной нормы накопления, так и эффективной структуры фонда накопления. Ни одна страна сегодня не может производить всего набора товаров и услуг, необходимых для модернизации своего производственного базиса. Для преодоления несбалансиро-

рованности ресурсного потенциала необходима кооперация, в том числе региональная, создание объединений. Региональные объединения могут быть как внутри страны, так и наднациональными. Наднациональное региональное объединение – ассоциация европейских производителей угля и стали, объединившая металлургическое производство шести соседних европейских стран, – стало исходным пунктом их экономической интеграции и создания Европейского экономического сообщества («Общего рынка»). Экономические успехи Европейского экономического сообщества стали ориентиром для ряда других региональных интеграционных инициатив. Одной из них является Организация черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС), объединяющая 12 государств Причерноморья и Южных Балкан.

В узком смысле Черноморский регион охватывает страны, непосредственно выходящие к Черному морю: Болгарию, Грузию, Румынию, Россию, Турцию, Украину. К ним примыкают еще три страны, хотя и не имеющие выхода к Черному морю, но в процессе своей экономической деятельности тесно с ним связанные: Азербайджан, Армения и Молдова. Названные 9 стран исследователи относят к «Большому» («расширенному») Черноморскому региону [1]. Совокупность этих стран образует евро-азиатский коридор энергоносителей, соединяющий евро-атлантическую систему с каспийскими источниками энергии и государствами Средней Азии. Еще более широким и в определенном смысле формальным определением региона является включение в него стран, вошедших в состав Организации Черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС), то есть подписавших соответствующее соглашение. Кроме названных 9 стран, это Греция, Албания и Сербия. Учитывая некоторую отдаленность последних трех стран от акватории Черного моря и лишь формальную связанность с ним, в представленной работе анализируется инвестиционный спрос лишь интегрированных с Черным морем названных 9 стран.

Инвестиционный спрос определяет ресурсы накопления в той или иной экономике. Количественно определить норму накопления как достаточную для экономического роста и развития возможно лишь сравнивая ее величину в разных странах в разные периоды их развития. Для этого ВВП и его структурные части должны быть адекватно измерены, то есть необходимо оперировать сопоставимыми показателями. Использование с этой целью постоянных цен является необходимым, но недостаточным методом счета для открытой экономики, в составе которой имеются не только товары национального производства, но и импортные товары. Эти товары приобретаются на зарубежных рынках, оплачива-

ются свободно конвертируемой валютой (СКВ), а затем их цены пересчитываются из СКВ в национальную денежную единицу по официальному обменному курсу, и с такой внутренней ценой эти товары поступают на внутренний рынок. Вполне понятно, что цены этой группы товаров зависят от курса национальной валюты по отношению к СКВ. Изменения официального обменного курса национальной валюты вполне достаточно, чтобы при неизменных физических количествах купленных за рубежом товаров цена их изменилась, соответственно, изменился и удельный вес этой группы товаров в ВВП, и сам показатель ВВП страны, импортирующей эти товары.

Как отразить изменение физических объемов импортных товаров в ВВП, ведь в этом случае невозможно использовать неизменные цены прошлых лет, так как эти цены зависят от официального курса обмена национальной валюты соответствующих лет? Как сделать цены импортных товаров неизменными, чтобы отразить изменение физических объемов ВВП? Ответ на эти вопросы связан с расчетами объемов национального производства по паритету покупательной способности (ППС). Такие расчеты позволяют отразить как реальные объемы национальной экономики, так и ее место в мировой экономике, соответственно, такие расчеты позволяют понять реальные материальные возможности экономического роста и развития объединения стран, в том числе стран Черноморского региона.

Анализ последних исследований и публикаций. Расчеты реальных объемов ВВП различных стран мира по ППС с целью сравнения их экономик осуществляются один раз в 6 лет национальными статистическими службами в рамках Программы международных сопоставлений Всемирного банка (International Comparison Program, ICP), начиная с 1970 года. Целью Программы является пересчет показателей ВВП различных стран в единую валюту, обеспечивающую возможность их непосредственного сопоставления. Расчеты охватывают ВВП и его основные компоненты: потребление домохозяйств, органов общего государственного управления, валовое накопление капитала, чистый экспорт. Методология расчетов постоянно совершенствуется, последний ее вариант издан Всемирным банком в 2013 году [2]. Полные отчеты опубликованы за 2005, 2011 и 2017 годы.

Между годом, за который осуществляются расчеты, и годом публикации отчета проходит довольно длительный период обработки полученных данных национальными статистическими службами, а затем – сведение их в единый отчет Всемирным банком. Так, отчет за 2005 год опубликован лишь в 2008 году [3], отчет за 2011 год – в 2013 году [4], отчет за 2017 год – в мае 2020 года [5].

Несмотря на важность измерения реальных стоимостных величин национальной экономики в показателях, рассчитанных по паритету покупательной способности для обеспечения надежной информацией экспертного сообщества, органов государственной власти и управления, исследователей, руководителей бизнеса, показатели эти до настоящего времени не вошли в круг общепринятых и широко известных, повсеместно используемых в экономических расчетах и управлении. Лишь некоторые авторы обращаются к данным Программы международных сопоставлений.

Пионерной работой, затронувшей проблему международных сопоставлений по ППС в отечественном научном дискурсе, выступает монография Института прогнозирования НАН Украины «Національні заощадження та економічне зростання», изданная в 2000 году, в которой экономика Украины представлена в макроэкономических показателях, рассчитанных на основе Европейской Программы международных сопоставлений за 1993 год [6, с. 235–253]. В последующие годы международные сопоставления по ППС затрагиваются в публикациях И.А. Погосова, Н.И. Ивановой и Г.И. Мачавариани, А.Е. Косарева. Инвестиции, необходимые для развития стран Черноморского региона, рассматривают в своих публикациях Н.В. Гонтарь, Е.В. Курушина и М.Б. Петров, Г.А. Мартынкин и А.Г. Шелест, Ю.К. Маслов, А.Р. Никифоров, И.Е. Осадчий и др.

Выражая уважение научным достижениям отечественных и зарубежных ученых, необходимо отметить, что исследования инвестиций и развития в имеющихся публикациях осуществлено в национальной валюте, а авторы публикаций, затрагивающих паритетные показатели, не обращаются к вопросу об инвестициях, в том числе в масштабах региональных союзов и ассоциаций стран. Объединить эти два направления исследований призвана представленная статья.

Постановка задания. Учитывая информационный потенциал и эвристическую ценность сопоставимых показателей, научной задачей предпринятой работы является расчет инвестиционного спроса в экономике стран Черноморского региона по ППС валюты и, исходя из расчетов, определение реального материального потенциала их экономического роста и развития.

Изложение основного материала исследования. Учет воздействия колебаний курса обмена национальной валюты на экономические показатели позволяет более адекватно отразить уровень и перспективы развития экономики. Влияние изменения курса обмена будет тем сильнее, чем больше он отклоняется от паритета покупательной способности валюты и чем выше удельный вес импорта в ВВП. Для определения

места экономики стран Черноморского региона в мировой экономике по показателю доли импорта товаров и услуг в ВВП необходимо сравнить их показатели со средними показателями для мира в целом и для ЕС. Эти показатели представлены в таблице 1.

Таблица 1
Импорт товаров и услуг, % ВВП *

	2000	2005	2011	2017	2018	2019
Мир в среднем	25,04	27,50	29,92	28,53	29,31	29,78
ЕС	34,57	35,93	41,20	42,70	43,70	43,60
Украина	57,41	48,43	56,40	55,70	53,90	49,00
Армения	50,01	42,83	46,91	48,99	53,01	54,55
Азербайджан	38,38	52,90	24,08	41,85	37,58	36,86
Болгария	41,53	57,19	58,73	62,95	63,27	60,98
Грузия	39,68	51,27	52,86	57,51	61,20	63,83
Молдавия	76,56	91,86	66,08	54,54	55,73	55,98
Румыния	26,93	34,83	42,95	44,49	45,28	44,21
РФ	24,03	21,51	19,98	20,79	20,62	20,76
Турция	22,47	24,27	30,31	29,72	31,34	29,94

Источник: сформировано автором на основе [7, с. 17; 8, с. 35; 9]

Как видно из приведенных данных, зависимость экономики большинства стран Черноморского региона от импорта товаров и услуг находится на уровне 22–92%, что является весьма существенным разбросом, значительно превышающим уровень мира в среднем и уровень ЕС. Отличаются от них лишь крупные экономики – РФ и Турции, демонстрирующие довольно устойчивые показатели удельного веса импорта в ВВП на протяжении всего XXI века: 20–24% – РФ и 23–31% – Турция. Однако при всем различии приведенные показатели свидетельствуют о возможности разных стран существенно влиять на ВВП посредством изменения официального курса обмена национальной валюты.

Для того чтобы сделать цены импортных товаров неизменными и отразить изменение их физических объемов в ВВП страны, необходимо оперировать показателем паритета покупательной способности валют. Паритет покупательной способности (ППС) представляет собой количество денежных единиц данной страны, необходимых для покупки определенного набора товаров, который можно купить за одну денежную единицу базовой страны или за одну денежную единицу общей валюты (например, евро). ППС не зависит от состояния платежного баланса, направлений внешней торговли, спроса на иностранную валюту, движения международных потоков капитала и других обстоятельств, влияющих на курсовую политику центрального банка, а выражает

лишь общепризнанную ценность товаров и услуг, производимых в стране. В силу этого расчет ВВП и элементов совокупного спроса по ППС делает ценовые показатели экономики сопоставимыми во времени (для одной страны) и в пространстве (для разных стран) [10, с. 54–58]. Данные о ВВП по ППС приводятся в отечественных статистических ежегодниках, однако эти данные не конкретизируются по элементам совокупного спроса, сопоставимому уровню цен. Развернутые данные публикует только Всемирный банк. Так, по данным Программы международных сопоставлений, в 2005 году размер мировой экономики, рассчитанный по ППС, составил 54,976 трлн долл., а по валютным курсам – 44,309 трлн долл., то есть первый больше на 24,1%. В 2011 году превышение увеличилось и составило 29%, а в 2017 достигло 50% (табл. 2). Это означает, что использование показателя стоимостной величины мирового ВВП в долларах США, широко распространенное в анализе мировой экономики, создает заниженное представление о реальных масштабах экономики мира, причем расхождение между реальным показателем и номинальным не уменьшается с годами, а, напротив, увеличивается.

Таблица 2
Мировой ВВП, рассчитанный по валютным курсам и по ППС

	ВВП по официальным обменным курсам валют, трлн долл.	ВВП по ППС, трлн долл.	Превышение ВВП по ППС относительно ВВП по курсу обмена валют
2005	44,309	54,976	24,1%
2011	70,294	90,647	29,0%
2017	79,715	119,547	50,0%

Источник: рассчитано автором на основе: [3; 4; 5]

Такая динамика свидетельствует о том, что различные страны стремятся решать свои экономические проблемы, манипулируя курсом национальной валюты, главным образом занижая его и этим повышая конкурентоспособность своих товаров на мировом рынке. Следовательно, представленный вектор динамики ВВП мира, рассчитанного по официальным обменным курсам и по паритету покупательной способности валют, свидетельствует об обострении конкуренции на мировом рынке и растущей поддержке национальных производителей в условиях, когда ВТО ограничивает возможности политики протекционизма.

Показатели Программы международных сопоставлений позволяют определить реальные размеры экономики любой страны мира. Наиболее информативными являются относительные показатели ВВП: ВВП на душу населения,

рассчитанный по паритету покупательной способности валюты, ВВП на душу населения, рассчитанный по официальному курсу обмена валюты, доля национального ВВП в ВВП мира, как по ППС, так и по курсу обмена валют, доля национального ВВП в ВВП США, как по ППС, так и по курсу обмена валют. ВВП США берется в качестве базы для сравнений как обобщенный показатель экономики высокоразвитых стран в Программе международных сопоставлений. В табл. 3 приведены показатели душевого ВВП стран Черноморского региона относительно мирового ВВП и относительно ВВП США.

Представленные статистические данные свидетельствуют, что в первом десятилетии XXI века темпы роста мировой экономики были выше, чем во втором десятилетии. Так, с 2005 г. по 2011 ВВП на душу населения, измеренный по ППС, вырос с 8971 долл. до 13920, то есть на 55%, тогда как за следующие 6 лет, с 2011 по 2017 г., этот показатель вырос с 13 920 долл. до 16 596, то есть всего на 19%. Обращает на себя внимание показатель среднемирового уровня ВВП по отношению к ВВП США. С 2005 по 2011 г. он увеличился как по ППС, так и по обменному курсу. Однако в период с 2011 по 2017 г. ситуация изменилась. ВВП на душу населения, измеренный по ППС, почти не изменился, а ВВП на душу населения, измеренный в долларах США, уменьшился. Это подтверждает уже отмеченную тенденцию к снижению официального обменного курса валют по отношению к доллару с целью решения внутренних экономических проблем многих стран мира. Процесс этот затронул страны разного уровня развития. Из стран Черноморского региона в наибольшей степени к снижению официального курса обмена по отношению к ППС прибегли ЦБ Украины, Армении, Азербайджана и Турции.

Так, при росте душевого ВВП Украины по ППС за период 2011–2017 гг. с 9247 долл. до 11 871 долл., оценка его по официальному курсу обмена снизилась с 3705 до 2641 долл. Таким образом, в 2011 г. душевой ВВП по ППС превышал душевой ВВП по официальному курсу обмена на 250%, а в 2017 году превышение составило уже 450%. В Армении за этот же период душевой ВВП по ППС вырос с 6696 долл. до 11 974 долл., то есть на 79%, тогда как его оценка по официальному курсу обмена выросла с 3363 долл. до 3869 долл., то есть всего на 15%. В Азербайджане с 2005 по 2011 г. душевой ВВП стремительно рос как по ППС, так и по официальному курсу обмена. Однако в период 2011–2017 гг. ситуация изменилась. Душевой ВВП, измеренный по ППС, снизился на 10%, тогда как измеренный по официальному курсу обмена уменьшился на 42%. В Турции за период 2005–2011 гг. душевой ВВП рос как по ППС, так и

ВВП на душу населения стран Черноморского региона по паритету покупательной способности и по официальному курсу обмена валюты

	2005		2011		2017	
	ВВП-ПКС/ на душу населения, долл. США	ВВП/ на душу населения, долл. США	ВВП-ПКС/ на душу населения, долл. США	ВВП/ на душу населения, долл. США	ВВП-ПКС/ на душу населения, долл. США	ВВП/ на душу населения, долл. США
В среднем мир	8971	7230	13920	10789	16 596	11 066
В среднем мир, % от уровня США	21,5	17,3	27,9	21,7	27,7	18,4
Армения	3 903	1 523	6 696	3 363	11 974	3 869
Армения, % от среднемирового	43,5	21,1	49,7	32,2	72,2	35,0
Армения, % от уровня США	9,4	3,7	13,5	6,8	20,0	6,4
Азербайджан	4 648	1 604	15 863	7 285	14 269	4 198
Азербайджан, % от среднемирового	51,8	22,2	118,6	69,8	86,1	37,9
Азербайджан, % от уровня США	11,2	3,8	32,1	14,6	23,8	7,0
Болгария	9 353	3 525	15 661	7 814,5	21 447	8 351,5
Болгария % от среднемирового	104,3	48,8	112,5	72,4	129,2	75,5
Болгария, % от уровня США	22,4	8,5	31,4	15,7	35,8	13,9
Грузия	3 505	1 427	8 360,3	4 021,8	13 590	4 357
Грузия, % от среднемирового	39,1	19,7	60,1	37,3	81,9	39,4
Грузия, % от уровня США	8,4	3,4	16,8	8,1	22,7	7,3
Молдавия	2 362	831	4 179	1 971	9 045	2 726
Молдавия, % от среднемирового	26,3	11,5	31,0	18,9	54,5	24,6
Молдавия, % от уровня США	5,7	2,0	8,4	4,0	15,1	4,5
Румыния	9 374	4 575	17 9085	9 115	27 2935	10 827
Румыния, % от среднемирового	104,5	63,3	128,6	84,5	164,5	97,8
Румыния, % от уровня США	22,5	11,0	36,0	18,3	45,5	18,1
РФ	11 861	5 341	2 2863	1 4351	26 079	10 750
РФ, % от среднемирового	132,2	73,9	164,2	133,0	157,1	97,1
РФ, % от уровня США	28,5	12,8	45,9	28,8	43,5	17,9
Турция	7 786	5 013	19 445	11 216	28 208	10 617
Турция, % от среднемирового	86,8	69,3	139,7	104,0	170,0	95,9
Турция, % от уровня США	18,7	12,0	39,0	22,5	47,0	17,7
Украина	5 583	1 829	9 247	3 705	11 871	2 641
Украина, % от среднемирового	62,2	25,3	66,4	34,3	71,5	23,9
Украина, % от уровня США	13,4	4,4	18,6	7,4	19,8	4,4

Источник: сформировано автором на основе: [3; 4; 5]

по официальному курсу обмена валют. В период 2011–2017 гг. ситуация изменилась. Душевой ВВП по ППС вырос с 19 445 до 28 208 долл., то есть на 45%, тогда как измеренный по официальному курсу обмена снизился с 11 216 до 10 617 долл., то есть на 5%. Такая динамика говорит о том, что эти страны, решая внутренние проблемы своей экономики, прибегали к снижению курса национальной валюты. Из данных таблицы видно, что замедление темпов роста экономики во второе десятилетие века в разной степени затронуло все страны региона.

Сопоставление динамики экономики стран Причерноморья с динамикой экономики США свидетельствует, что душевой ВВП по ППС почти всех стран Причерноморья рос более высокими темпами, чем душевой ВВП США, в результате

разрыв между ними сокращался. Однако, при рассмотрении показателей, измеренных по официальному курсу обмена, ситуация меняется. В период 2005–2011 гг. официальный курс обмена менялся в том же направлении, что и ППС. В период 2011–2017 гг. паритет и курс менялись в противоположных направлениях.

Учитывая, что Национальные банки стран Причерноморья проводят политику снижения официального обменного курса национальной валюты, получить представление о реальных экономических величинах, характеризующих накопление, можно лишь на основе их расчетов по ППС. Наиболее важными показателями таких расчетов являются валовое накопление основного капитала (ВНОК) и его структурная часть – затраты на машины и оборудование.

Таблиця 4

Валовое накопление основного капитала, % ВВП

	2005		2011 ¹		2017	
	Национальная валюта	ПКС	Национальная валюта	ПКС	Национальная валюта	ПКС
Мир в среднем	21,6	20,92	23,972	23,71	25,095	24,12
США	19,21	19,21	18,81	18,81	20,47	20,47
Армения	29,8	17,95	26,012	10,44	17,570	9,52
Азербайджан	41,2	23,45	20,178	9,94	23,870	13,00
Болгария	24,2	15,20	20,95	16,53	18,37	15,42
Грузия	28,9	18,99	20,314	10,22	25,49	20,51
Молдавия	24,6	13,89	23,162	9,97	22,288	11,53
Румыния	23,1	16,00	27,23	22,44	22,41	20,1
РФ	17,5	11,61	20,69	13,61	21,59	15,26
Турция	19,8	15,31	28,067	25,23	30,08	20,51
Украина	22,0	13,12	18,57 ²	8,621 ²	15,76	10,35

¹ В 2013 г. Всемирный банк собрал уточненные данные за 2011 г. и опубликовал их в сборнике 2017 года. Эти уточненные данные послужили основой для расчетов показателей за 2011 год в данной таблице.

² В 2014 г. данные за 2010–2014 были пересчитаны отечественной статистикой «без учета тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, м. Севастополя та з 2014 року – також без частини тимчасово окупованих територій у Донецькій та Луганській областях». Однако в 2013 г. в статистическую службу Всемирного банка были даны уточненные сведения за 2011 год для всей территории Украины. Приведенные в таблице 6 данные взяты из сборника Всемирного банка за 2017. Они несколько отличаются от первоначальных данных, приведенных в сборнике Всемирного банка за 2011 г., в соответствии с которыми ВНОК рассчитанный в национальной валюте составлял 18,6% ВВП, а рассчитанный по ППС составлял 9,3% ВВП. Эти первоначальные данные были приведены в статье «Реальные размеры накопления основного капитала» [11, с.139].

Источник: рассчитано автором на основе: [3; 4; 5]

Как видно из приведенных в табл. 4 данных, внешне, то есть по расчетам в национальной валюте, удельный вес ВНОК в ВВП стран Черноморского региона выше соответствующих показателей США и мира в среднем. Отдельные страны в отдельные годы демонстрировали даже существенно больший удельный вес затрат на ВНОК в ВВП. Однако это не было устойчивой тенденцией на длительный период. Исключением является экономика Турции, где норма накопления весь рассматриваемый период растет и превышает средние показатели, достигнув 30% ВВП в 2017 году. Однако при рассмотрении удельного веса затрат на ВНОК по ППС валют ситуация оказывается принципиально другой. Показатели всех стран Черноморского региона оказываются ниже соответствующих показателей США и мира в среднем. Только Турция увеличила норму ВНОК до показателей, превышающих среднемировые и США в 2011 г., однако в 2017 г. показатели Турции уже ниже, чем среднемировые. Таким образом, расчеты ВНОК по ППС валюты демонстрируют существенное отставание стран Черноморского региона от США и среднемировых показателей.

Важнейшей частью валового накопления основного капитала являются машины и оборудование. Именно эта часть инвестиционных затрат обеспечивает материальные ресурсы для технической и технологической модернизации производства, повышения его эффективности. Программа международных сопоставлений пред-

ставляет соответствующие затраты как части не валового накопления основного капитала (что принято в отечественной статистике), а как части ВВП, что связано с разным удельным весом ВНОК в ВВП разных стран. Такой метод счета обеспечивает непосредственную сопоставимость показателей разных стран по затратам на техническое совершенствование производства.

Как видно из данных таблицы 5, структура ВВП не только в части валового накопления основного капитала, но и в части затрат на машины и оборудование, рассчитанная в национальной валюте, представляет экономики стран Черноморского региона в качестве экономик, нацеленных на индустриальные преобразования. Удельный вес машин и оборудования в ВВП этих стран выше или соответствует показателям США и в среднем мира. Однако рассмотренные в сопоставимом измерении по ППС соответствующие показатели оказываются меньше, чем в среднем для США и мира. Выделяется лишь экономика Турции, обеспечившая более высокие показатели в 2005 и 2011 годах. Однако удержать такой вектор развития в 2017 году уже не удалось, удельный вес затрат на машины и оборудование снизился до 3,6%, что несколько меньше, чем для мира в целом, и на 40% меньше, чем показатель США. В остальных странах Черноморского региона удельный вес затрат на машины и оборудование в ВВП по ППС ниже, чем средний показатель для мира в целом. Это означает, что по темпам

Машины и оборудование, % ВВП

	2005		2011 ¹		2017	
	Национальная валюта	ПКС	Национальная валюта	ПКС	Национальная валюта	ПКС
Мир в среднем	7,6	5,46	7,449	4,96	6,581	3,99
США	5,80	5,80	6,44	6,44	5,90	5,90
Армения	3,8	1,26	4,329	1,45	5,087	1,63
Азербайджан	23,4	7,43	9,561	3,86	8,831	2,6
Болгария	12,9	4,77	8,51	3,86	7,20	3,02
Грузия	12,4	4,79	7,14	3,28	10,35	3,69
Молдавия	4,2	1,40	9,697	2,75	6,237	1,92
Румыния	11,2	4,9	9,70	4,19	7,85	3,21
РФ	6,5	2,95	6,975	3,79	5,72	2,69
Турция	10,7	5,62	16,10	9,0	9,05	3,6
Украина	10,2	3,36	7,123 ²	2,62 ²	8,02	2,00

^{1,2} Примечания 1 и 2 см. к табл. 4. От первоначальных данных, приведенных в сборнике Всемирного банка за 2011 г., в сборнике Всемирного банка за 2017 г., отличается удельный вес затрат на машины и оборудование в ВВП Украины. Этот показатель по данным 2011 года в национальной валюте был 7,1%, а по ППС – 2,80%. Эти первоначальные данные были приведены в статье «Реальные размеры накопления основного капитала» [11, с. 139].

Источник: рассчитано автором на основе: [3; 4; 5]

модернизации своего производственного потенциала страны Черноморского региона отстают от развитых стран и в среднем от показателей мировой экономики.

Выводы из проведенного исследования. Сопоставление инвестиционного спроса в странах Черноморского региона с показателями США (экономика которых рассматривается как обобщенное выражение экономики развитых стран) и мира в среднем в сопоставимом измерении, то есть по паритету покупательной способности, демонстрирует определенные закономерности. Прежде всего в экономике США, несмотря на рост эффективности производства, удельный вес накопления в ВВП, рассчитанный по ППС, поддерживается на уровне 19–21%, а затраты на машины и оборудование – на уровне 6%. Соответствующие показатели для мировой экономики по валовому накоплению основного капитала поддерживаются на еще более высоком уровне – 21–24%. Однако затраты на машины и оборудование, то есть показатель, характеризующий потенциал роста эффективности экономики, оказывается меньше – 4–4,5%.

В странах Черноморского региона норму накопления, свойственную в среднем миру и США, лишь в отдельные годы обеспечивали лишь некоторые страны: Турция и Румыния в 2011 году и Азербайджан в 2005 году. Следовательно, даже по экстенсивному показателю – валовому объему – ресурсов накопления явно недостаточно для совершенствования материальной базы производства. Явно мало также и затрат на машины и оборудование, то есть затрат на ресурсы, несущие потенциал повышения эффективности производства. Показателей, свойственных экономике

США или мира в среднем, странам Черноморского региона в течение рассматриваемого периода достичь не удастся.

Такая структура накопления не позволяет быстро и эффективно решать проблемы развития экономики и роста благосостояния населения. Экономическое развитие, внедрение в производство достижений научно-технического прогресса требует увеличения нормы накопления, изменения его структуры в сторону повышения удельного веса затрат на машины и оборудование. Разработка соответствующих программ начинается с осознания проблемы отставания и причин такого положения. Выявить реальное положение дел возможно лишь на основе реальных сопоставимых стоимостных показателей. Широкое применение в аналитической практике информации по международным сопоставлениям может существенно повысить уровень управления экономикой, степень обоснованности экономической политики государства

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Асмус Р., Джексон Б. Чёрное море и пределы свободы. URL: <http://www.rusk.ru/st.php?idar=102145>. (дата обращения 12.01.2121).
2. Measuring the Real Size of the World Economy. The Framework, Methodology, and Results of the International Comparison Program – ICP. The World Bank, 2013. 696 p.
3. Global Purchasing Power Parities and the Real Expenditures. 2005 International Comparison Program by the 2 International Bank for Reconstruction and Development. The World Bank, 2008. 231 p.
4. Purchasing Power Parities and the Real Size of World Economies. A Comprehensive Report of the 2011

International Comparison Program. The World Bank, 2014. 328 p.

5. Purchasing Power Parities and the Size of World Economies. Results from the 2017 International Comparison Program. The World Bank, 2020. 224 p.

6. Національні заощадження та економічне зростання : Інститут економічного прогнозування / за ред. Б.Є. Кваснюка. Київ, 2000. 304 с.

7. Національні рахунки України за 2018 рік : статистичний збірник. Державна служба статистики України. Київ, 2020. 255 с.

8. Квартальні розрахунки валового внутрішнього продукту України за 2010–2019 роки : статистичний збірник / Державна служба статистики України. Київ, 2020. 133 с.

9. The World Bank Data. URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NE.IMP.GNFS.ZS?view=chart> (дата звернення 12.01.2021).

10. Жданова Л.Л. Розрахунки ВВП для країн з розбіжністю офіційного обмінного курсу валют і паритету купівельної спроможності. *Прикладна статистика: проблеми теорії та практики*. 2015. № 17. С. 54–58.

11. Жданова Л.Л. Реальные размеры накопления основного капитала. *Экономика и управление в XXI веке: наука и практика*. 2017. № 4. С. 127–140.

REFERENCES:

1. Asmus R., Dzhekson B. Chernoe more i predely svobody [Black Sea and the limits of freedom]. Available at: <http://www.rusk.ru/st.php?idar=102145> (accessed 12 January 2021).

2. The World Bank (2013) Measuring the Real Size of the World Economy. The Framework, Methodology, and Results of the International Comparison Program – ICP. 696 p.

3. The World Bank (2008) Global Purchasing Power Parities and the Real Expenditures. 2005 International

Comparison Program by the International Bank for Reconstruction and Development. 231 p.

4. The World Bank (2014) Purchasing Power Parities and the Real Size of World Economies. A Comprehensive Report of the 2011 International Comparison Program. 328 p.

5. The World Bank (2020) Purchasing Power Parities and the Size of World Economies. Results from the 2017 International Comparison Program. 224 p.

6. *Natsional'ni Zaoshchadzhennya ta Ekonomichne Zrostannya. Institut ekonomichnogo prognovannya* (2000) [National Savings and Economic Growth. Institute for Economics and Forecasting]. Kyiv. (in Ukrainian).

7. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy (2020) Nacionaljni rakhunky Ukrainy za 2018 rik: statystychnyj zbirnyk [National Accounts of Ukraine for 2018. Statistical collection]. Kyiv: State Statistics Service of Ukraine.

8. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy (2020) *Kvartaljni rozrakhunky valovogho vnutrishnjogho produktu Ukrainy za 2010–2019 roky: statystychnyj zbirnyk* [Quarterly calculations of the gross domestic product of Ukraine for 2010–2019. Statistical Collection], Kyiv, State Statistics Service of Ukraine

9. The World Bank Data. Available at: <https://data.worldbank.org/indicator/NE.IMP.GNFS.ZS?view=chart> (accessed 12 January 2021).

10. Zhdanova L.L. (2015) Rozrakhunky VVP dlja krajin z rozbizhnistju oficijnogho obminnogho kursu valjut i parytetu kupivel'noji spromozhnosti [Calculations of GDP for countries with a difference of official exchange rate and purchasing power parity]. *Applied statistics: problems of theory and practice*, vol. 17. pp. 54–59.

11. Zhdanova L.L. (2017) Real'nye razmery nakopleniya osnovnogo kapitala [The real sizes of fixed capital formation]. *Economics and management in the XXI century: science and practice*, no. 4, pp. 127–140.